

АБ Речь пойдет о возможности объединения нескольких кредиторов при подаче иска с целью оспаривания сделок должника-банкрота в ситуации, когда требование каждого из кредиторов в отдельности не превышает 10 процентов общего размера кредиторской задолженности

Оспаривание сделок в банкротстве группой кредиторов



Юлия Литовцева,
руководитель практики банкротства
и антикризисной защиты бизнеса
компании «Пепеляев Групп», к. ю. н.

Как показывает практика, едва ли не самым эффективным инструментом, позволяющим кредиторам увеличить шансы на удовлетворение своих требований в деле о банкротстве, является оспаривание сделок должника. Это обусловлено тем, что сторонами оспариваемых сделок зачастую оказываются «живые» компании, в отношении которых реально применить реституцию и вернуть денежные средства или имущество в конкурсную массу. Кроме того, возможность оспаривания по специальным основаниям сделок, совершенных должником в течение трех лет, предшествующих банкротству должника, существенно расширяет диапазон пересматриваемых сделок.

Согласно статистике арбитражных судов в 2015 году количество сделок, оспоренных в рамках дел о банкротстве, увеличилось по сравнению с 2014 годом на 38,7 процента¹. С учетом общей тенденции роста числа банкротств (количество дел по принятию к производству заявлений в 2015 г. возросло по отношению

к 2014 г. на 15%) можно прогнозировать, что применение института оспаривания сделок должников в дальнейшем будет расширяться.

До вступления в силу изменений² в статью 61.9 закона «О несостоятельности (банкротстве)»³ (далее — Закон о банкротстве) круг лиц, обладавших правом оспаривания сделок, был очень ограниченным: таким правом обладали только внешний или конкурсный управляющие, которые могли действовать по собственной инициативе, по решению собрания кредиторов или комитета кредиторов. Таким образом, кредиторы могли добиваться оспаривания сделок

¹ число рассмотренных судами заявлений об оспаривании сделок в делах о банкротстве в соответствии с Отчетами о работе арбитражных судов субъектов Российской Федерации по делам о банкротстве за 2015 г. (<http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3423>) и за 2014 г. (<http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=2885>) составило соответственно 15 443 и 11 127. Количество дел по принятым к производству заявлениям составило соответственно 36 070 и 31 356 дел.

² изменения внесены Федеральным законом от 22.12.2014 № 432-ФЗ (далее — Закон № 432-ФЗ) и вступили в силу с 23.12.2014

³ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ

лишь опосредованно. В частности, как было разъяснено Высшим Арбитражным Судом РФ⁴, в случае уклонения или отказа арбитражного управляющего от выполнения решения собрания (комитета) кредиторов об оспаривании конкретной сделки конкурсный кредитор вправе (в порядке ст. 60 Закона о банкротстве) обратиться с жалобой на бездействие (отказ) арбитражного управляющего. Удовлетворение такой жалобы может являться основанием для отстранения арбитражного управляющего. При этом кредитор, обращаясь к арбитражному управляющему, должен обосновать наличие совокупности предусмотренных Законом о банкротстве обстоятельств, являющихся основанием недействительности сделки. В свою очередь, при рассмотрении предложения об оспаривании сделки арбитражный управляющий обязан проанализировать, насколько убедительны аргументы кредитора и приведенные им доказательства, а также оценить реальную возможность фактического восстановления нарушенных прав должника и его кредиторов в случае удовлетворения судом соответствующего заявления.

Все перечисленные действия требовали значительного времени и не всегда достигали эффекта, поскольку доказать целесообразность и наличие оснований оспаривания сделки для кредитора всегда достаточно сложно ввиду ограниченного доступа к информации о деятельности должника и его контрагентов.

Кроме того, нельзя не отметить, что необходимость более активного участия кредиторов в оспаривании сделок актуальна на фоне зна-

чительного числа «контролируемых» и криминальных банкротств, осуществляемых должником или его аффилированными кредиторами с помощью «лояльного» управляющего, абсолютно не заинтересованных в ревизии сделок должника.

В связи с этим трудно переоценить появление в новой редакции пункта 2 статьи 61.9 Закона о банкротстве положения о праве конкурсного кредитора обращаться с заявлением об оспаривании сделки должника, если размер требований, включенных в реестр требований кредиторов, составляет более 10 процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр. Важно отметить, что данная норма вступила в силу с 23 декабря 2014 года, но подлежит применению и в делах о банкротстве, производство по которым было возбуждено до этой даты⁵.

Из документа

Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 22 сентября 2015 г. № Ф04-4451/2014

<...>

Поскольку Федеральный закон от 22.12.2014 № 432-ФЗ в части внесения изменений в статью 61.9 Закона о банкротстве не содержит никаких исключений по поводу даты вступления его в силу, то положения указанной статьи в новой её редакции подлежат применению независимо от даты возбуждения дела о банкротстве либо введения соответствующей процедуры банкротства, — с 23.12.2014.

Таким образом, с 23.12.2014 правом на обращение в арбитражный суд с заявлением об оспаривании сделок должника (в рамках дела о банкротстве) обладают конкурсные кредиторы, размер кредиторской задолженности перед которыми, включённой в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включённой в реестр требований кредиторов.

Законодатель также предоставил кредиторам важную гарантию: при определении доли требований кредитора — инициатора оспаривания сделки не подлежат учету требования кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц. К сожалению, не была учтена необходимость исключения требований кредиторов, аффилированных должнику, при определении доли требований кредитора — инициатора оспаривания сделки. Очевидно, что, как правило, родственные должнику компании также не заинтересованы в пересмотре его сделок.

Таким образом, с одной стороны, законодатель расширил права кредиторов, а с другой — установил барьер для недопущения затягивания процедуры банкротства в случае множественного и несогласованного оспаривания сделок большим числом кредиторов.

Однако на практике такое ограничение приводило к существенному сужению возможности оспаривания сделок в случаях, когда ни один из кредиторов должника не обладал 10 процентами голосов.

До последнего времени суды исходили из буквального толкования нормы и считали, что кредитор, обладающий долей менее 10 процентов голосов, не может

⁴ пост. Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63 (ред. от 30.07.2013) «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)»» (далее — Постановление № 63)

⁵ пост. АС ЗСО от 22.09.2015 № Ф04-4451/14 по делу № А27-14600/2012 (определением ВС РФ от 22.12.2015 № 304-ЭС14-4705 отказано в передаче указанного дела в Судебную коллегию по экономическим спорам ВС РФ для пересмотра в порядке кассационного производства данного постановления), АС МО от 03.11.2015 № Ф05-16565/13

быть заявителем по требованию об оспаривании сделки должника. Такое узкое толкование закона на значительно снижало шансы на пополнение конкурсной массы и было на руку недобросовестным сторонам сомнительных сделок.

Ситуация изменилась после принятия определения ВС РФ⁶ в рамках дела о банкротстве компании, в котором был сформулирован иной подход.

О праве кредиторов объединяться для оспаривания сделок должника

В данном деле в процедуре конкурсного производства три конкурсных кредитора должника, обладавших в совокупности 13,93 процентами от размера кредиторской задолженности по основному долгу, включенной в третью очередь реестра требований кредиторов должника, обратились с совместным заявлением о признании недействительными четырех договоров купли-продажи и двух договоров уступки прав требования, заключенных должником с различными кредиторами. Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением апелляционного и кассационного судов, заявление кредиторов было оставлено без рассмотрения. При этом суды, ссылаясь на положения статей 61.1, 61.9 Закона о банкротстве, исходили из того, что размер кредиторской задолженности каждого кредитора в отдельности не превышает 10 процентов от общего размера кредиторской задолженности. В связи с этим суды пришли к выводу об отсутствии у заявителей права на оспаривание совершенных должником сделок.

Верховный Суд РФ, отменяя судебные акты нижестоящих судов и направляя дело на новое рассмотрение, указал на следующее. Положения Закона о банкротстве, предусматривающие право оспаривания сделок должника конкурсными кредиторами, которые обладают относительно небольшим размером требований к должнику, направлены на самостоятельную защиту последними своих законных интересов (в том числе в случае недобросовестного поведения конкурсного управляющего, уклоняющегося от совершения таких действий). По мнению Верховного Суда РФ, возможность соединения требований нескольких кредиторов для достижения общих целей (признания незаконной сделки должника недействительной, пополнения конкурсной массы, максимального пропорционального погашения требований всех кредиторов) отвечает целям конкурсного производства и способствует эффективному восстановлению их нарушенных прав. Иной подход в подобной ситуации противоречит законодательному регулированию соответствующих правоотношений и ограничивает права добросовестных участников дела о банкротстве на судебную защиту⁷.

Сформулированная Верховным Судом РФ правовая позиция уже была воспринята в судебной практике. При этом в дополнение к обоснованию возможности инициирования процесса оспаривания сделки должника несколькими кредиторами, не обладающими по отдельности 10 процентами от суммы требований кредиторов, суды также правомерно ссылаются на то, что ни Законом о банкротстве, ни нормами Арбитражного процессуаль-

ного кодекса не установлен запрет на обращение в суд с заявлением нескольких лиц совместно либо каждого в отдельности⁸.

Важно отметить, что правом инициировать оспаривание сделок должника обладают не только кредиторы, требования которых уже установлены судом, но и кредиторы, заявления которых только приняты и находятся на рассмотрении. Данная позиция нашла подтверждение в судебной практике. Определяющим здесь является то, что на момент завершения рассмотрения заявления об оспаривании сделки в первой инстанции требования заявителей были включены в реестр кредиторов⁹.

В судебной практике встречаются ошибочные попытки конкурсных кредиторов оспаривать сделки по специальным основаниям, предусмотренным главой III Закона о банкротстве, и в процедуре наблюдения¹⁰. В числе других оснований отказа в рассмотрении таких требований суды ссылаются на то, что, поскольку реестр требований кредиторов в период осуществления процедуры наблюдения находится в стадии формирования, невозможно сделать вывод о наличии или отсутствии у конкурсного кредитора соответству-

⁶ определение ВС РФ от 10.05.2016 № 304-ЭС15-17156

⁷ на дату публикации настоящего номера рассмотрение заявления кредиторов судом первой инстанции не завершено, судебное заседание назначено на 17.08.2016

⁸ пост. Четырнадцатого ААС от 20.05.2016 № 14АП-2670/16

⁹ пост. Пятнадцатого ААС от 06.06.2016 № 15АП-6583/16

¹⁰ пост. АС СЗО от 18.04.2016 № Ф07-573/16

ющего полномочия (нужного количества требований)¹¹.

В завершение необходимо отметить, что несмотря на наличие 10-процентного барьера для обращения в суд с заявлением об оспаривании сделки должника в отдельных случаях и кредитор (кредиторы), обладающий меньшим количеством требований может инициировать такое оспаривание. Как разъяснено в пункте 31 Постановления № 63, в случае уклонения или отказа арбитражного управляющего от выполнения решения собрания (комитета) кредиторов об оспаривании конкретной сделки конкурсный кредитор либо уполномоченный орган вправе в порядке статьи 60 Закона о банкротстве обратиться в суд с жалобой на бездействие (отказ) арбитражного управляющего. В случае признания такой жалобы обоснованной суд может также указать в судебном акте на предоставление подавшему жалобу лицу права самому подать заявление о ее оспаривании. Если

соответствующий кредитор одновременно с жалобой на неоспаривание сделки управляющим подал заявление об оспаривании этой сделки (например, для целей неистечения давности), то рассмотрение такого заявления приостанавливается судом до рассмотрения упомянутой жалобы.

Представляется совершенно обоснованным подход, согласно которому при наличии совокупности обстоятельств (таких, как обращение кредитора к конкурсному управляющему с предложением оспорить сделку, бездействие или отказ управляющего в удовлетворении такого обращения, признание обоснованной жалобы кредитора на бездействие или отказ управляющего) кредитор или несколько кредиторов, обладающих менее чем 10 процентами требований, вправе самостоятельно инициировать оспаривание сделки¹².

Это обусловлено не только тем, что пункт 31 Постановления № 63 не был отменен в связи с вне-

Из документа

Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 19 ноября 2015 г. № Ф07-2474/2015

<...> кредиторы, размер требований которых составляет менее 10% от общей суммы кредиторской задолженности, вправе обратиться к конкурсному управляющему с предложением об оспаривании сделок должника в соответствии со статьями 61.2 и 61.3 Закона о банкротстве, а при уклонении управляющего от такого оспаривания — обратиться с жалобой на его действия. Одновременно такие кредиторы могут оспорить соответствующие сделки, заявив ходатайство о приостановлении производства по заявлению до рассмотрения по существу жалобы на бездействие управляющего.

сением упомянутых выше изменений в статью 61.9 Закона о банкротстве, но и необходимостью эффективного контроля со стороны кредиторов за деятельностью арбитражного управляющего¹³. **АБ**

¹¹ пост. АС ЗСО от 14.09.2015 № Ф04-23947/15

¹² пост. АС ЗСО от 19.11.2015 № Ф07-2474/15

¹³ пост. АС УО от 31.05.2016 № Ф09-8729/15

Пользуйтесь налоговыми сервисами на **aktbuh.ru**